# גנב טלה ונעשה איל

"אמר רבי אילעא גנב טלה ונעשה איל עגל ונעשה שור נעשה שינוי בידו וקנאו טבח ומכר (להלן: טו"מ) שלו הוא טובח שלו הוא מוכר"[[1]](#footnote-1) – ולכן פטור מתשלומי ארבעה וחמישה (להלן: דו"ה).

רש"י: **נעשה שינוי בידו וקנאו** – בשינוי להא מילתא דאם טו"מ שלו הוא טובח וכו' ופטור מדו"ה אבל קרן וכפל משלם קרן כי השתא וכפל כעין שגנב או כשעת העמדה בדין:

הבנת רש"י היא שהשינוי קונה ופוטר מדו"ה, אבל משלם קרן כהשתא כמו במקרים שבהם הוא לא קנה.

בהמשך הגמרא, רבי חנינא (להלן: ר"ח) מקשה על רבי אילעא (להלן: ר"א) מברייתא שכתוב בה שגנב טלה ונעשה איל משלם כפל ודו"ה כעין שגנב. הגמרא מתרצת את הברייתא לדעת ר"א, שהברייתא היא כדעת ב"ש שאומרים ששינוי במקומו עומד (לא קונה בכלל), ומשלם כעין שגנב בגלל "טלאים כדמעיקרא, דמים כשל עכשיו".

בפשטות, ר"ח חולק על ר"א בשני דברים:

1. טלה ונעשה איל זה שינוי שלא קונה ולכן צריך לשלם דו"ה.
2. יכול לקרות מצב שבו השינוי לא קונה אך משלם דו"ה כעין שגנב (בגלל שהגנב אומר לו "אטו תורא גנבי מינך? דיכרא גנבי מינך?") כי כן היה שינוי כלשהו.

שיטת ר"ח טעונה הסבר. הוא אומר שמצד אחד השינוי הזה לא קונה, אבל מצד שני הוא כן יכול לומר לו "אטו תורא" ולשלם דו"ה כעין שגנב!

רוב הראשונים חולקים על רש"י.

תוס' רבינו פרץ אומר שרש"י משווה את הטביחה של האיל לשבירה של חבית ("תברא או שתייה") ואומר שזה לא נראה לו, כי במקרה של שבירה ברגע השבירה הוא מבטל את יכולת ההחזרה ולכן מבצע גזילה מחודשת, אבל אצלנו גם אם לא היה טובח לא היה יכול להחזיר אלא היה צריך לשלם דמים כי נעשה שינוי והגזלן קנה את האיל. לכן הוא מביא את דעת רבי ידידיה שפוסק שמשלם קרן כשעת הגנבה ולא כהשתא.

גם הרמב"ם פוסק כמו רבי ידידיה.

הפני יהושע מקשה על דברי רש"י **[לכאורה גם על הגמרא קשה?],** שהרי המשנה מדברת על גזלנים, ובגזלנים לא שייך תשלום דו"ה.

ר' אריה לייב מאלין מביא את דברי ר' חיים[[2]](#footnote-2), שאומר שיש מצבים שבהם שינוי לא קונה אבל הגזלן לא יכול לומר לו הרי שלך לפניך (להלן: הש"ל). זה לכאורה מסביר את דברי רש"י, כי גם לגבי גזילה לא יכול לומר לו הש"ל ולכן משלם כשעת הגזילה.

במקרה רגיל של טו"מ, החיוב הוא שעכשיו הגנב ביטל את יכולת החזרת החפץ – לא יכול להגיד לבעלים הש"ל. אבל אצלנו, כבר אחרי שהטלה נעשה איל הוא לא יכול לומר לו הש"ל ולכן הוא פטור מדו"ה.

ר' לייב דוחה את ההסבר של ר' חיים ואומר שזה בדיוק הסברא של "אטו תורא", שר"א בכלל לא סובר אותה ולכן אי אפשר להסביר את הדעה שלו בצורה כזאת.

יותר מזה. לפי ר' חיים, לא רק שהדברים לא מתיישבים אלא שלפי רש"י זה יותר קשה.

ר' חיים אומר שיש שני דינים בשינוי:

1. יצא מתורת השבה ולא יכול לומר לו הש"ל, והבעלים יכול לדרוש את הגזילה בחזרה.
2. שינוי של קניין גמור, שבו אין חיוב השבה והבעלים לא יכול לדרוש את הגזילה, והקניין מפקיע את חובת השבת החפץ.

יש שתי משניות דומות בפרק שלנו, אחת בדף צג: שמדברת על געו"כ, שאדם עשה שינוי בידיים, ואחת בדף צו: שדנה במקרה של אדם שגזל בהמה והזקינה, שזה שינוי שנעשה ממילא.

בדף צו: לפני המשנה השנייה, הגמרא אומרת על המשפט במשנה "כל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה" שהוא בא לרבות את המקרה של טלה ונעשה איל, ששלו הוא טובח ושלו הוא מוכר. רש"י מסביר שם שאותו גזלן משלם רק כפל (ולא דו"ה). היינו חושבים שה"לאתויי מאי" יבוא על המשנה השנייה, כי זה שינוי ממילא.

אפשר לענות על זה מדברי הרא"ש[[3]](#footnote-3):

הרא"ש מחלק בין "נתפטמה מאליה" לבין טלה ונעשה איל, למרות ששניהם זה שינוי ממילא. טלה ונעשה איל זה שינוי (שלו הוא טובח שלו הוא מוכר), אחרי השינוי הזה הטלה כבר לא נמצא. יש רק איל. בנתפטמה מאליה זה פשוט אותה בהמה עם יותר שומן (אם פטמהּ בידיים משלם כעין שגנב בגלל סברא אחרת של "אנא מפטימנא ואת שקלת").

בדברי הרא"ש יש גם חילוק נוסף. במקרה של טלה ונעשה איל, היה ידוע מראש שהטלה יהפוך לאיל, אפשר לומר שהאיל היה מונח בטלה כבר בהתחלה. אבל בנתפטמה מאליה השינוי לא היה מונח. החידוש של ר"א הוא שלמרות שהשינוי היה מונח, זה עדיין קונה.

עכשיו נעבור לביאור דברי רש"י.

(מכאן ואילך במילותיו של נתנאל)

אם דנים על האיל, האיל לעולם לא היה דבר הגזול. אם דנים על הטלה, לגבי הטלה אין שינוי שהרי היה מונח בו שהוא יהיה מחר איל. כשאני דן על האיל, זה משהו חדש. כשאני דן על הטלה, לא קרה לו שום דבר. יש משהו ברור, שאם אדם גזל כעצים ועשה מהם ארון, הנגזל לא יכול לכפות אותו להביא לו את הארון. לפני שטבחו את האיל, הנגזל **יכול** לקבל את האיל שלו שהרי זה גם הטלה שלו. בעצים, אין לו זכות בכלל. לגבי האיל יש שינוי, ולגבי הטלה לא. אם הבעלים רוצים את האיל מחמת הטלה, הם יכולים כי מחמת הטלה לא היה שינוי. חובת ההשבה לא פקעה מהטלה, כי כדי להשיב את הטלה אפשר להשיב את האיל. אם תברה או שתייה, הוא שבר את הטלה שבתוך האיל. ברגע שהוא שוחט אין כבר טלה, הוא גזל את ה"והשיב" של הטלה שמתקיים בהשבה של האיל. זה לעניין תברא ושתייה. אבל לגבי או"ח – צריך ביאור. טביחה זה לא סתם ביטול השבה. הרי על ביטול השבה לא בהכרח מתחייבים או"ח. צריך דווקא שחיטה כשרה. אז כיוון שהאיל הוא משהו חדש, והוא לא גנוב, אז על זה אומר רבי אילעא, נעשה שינוי בידו וקנאו. לכן זה מתאים למשנה הראשונה – נעשה שינוי בגוף הדבר, זה כמו עצים ולכן זה מובא במשנה הראשונה. לעומת זאת ר"ח סובר שחייבים או"ח. מדוע? מונח בטלה האיל של מחר, עד כדי כך שבאיל מונח הטלה וטביחת האיל היא גם טביחת הטלה.

על דברי ר"א אומר ר"ח "תורא גנבי מינך?" – מעשה הגניבה של הטלה לא יכול להיחשב מעשה גניבה של איל שהרי הוא עוד לא בא לעולם. אם זה נקרא גניבה של איל אז אין שינוי, ואם כך ישלם כדהשתא (ר"א). ואם זה לא נקרא – ישלם כדמעיקרא (ר"ח).זו המח' השניה - האם אפשר להגיד שבשעה שגנבתי את הטלה בעצם גנבתי גם את האיל. זו המחלוקת בין ר"ח לר"א, ואין כאן סתירה בסברות.

כשאני דן את האיל, ר"ח אומר ששחט גם את הטלה. ר"א אומר ששחט את האיל והאיל הוא משהו חדש. זה לא סותר את הסברא ההפוכה – האם בשעת הגניבה היתה גניבה של איל? ר"א אומר שהיתה גניבה של איל כיום שטלה הוא איל בפוטנציאל. ולכן משלם כהשתא. אומר ר"ח, כשגנבת האיל לא בא לעולם, ולכן זה לא נקרא שגנב איל. השאלה היא מה דנים, את הטלה או את האיל. [**אין כאן סתירה אלא להיפך – יש כאן שיטתיות: ר"א סובר שאנחנו מסתכלים קדימה ולא אחורה – בשעת הגניבה נחשב כגונב איל, אך בשעת הטביחה לא מסתכלים אחורה ולא נחשב כטובח טלה. ר"ח לעומתו סובר שמסתכלים אחורה ולא קדימה: בשעת הגניבה לא נחשב כגונב איל אך בשעת הטביחה כן נחשב כטובח טלה.**]

1. סה: [↑](#footnote-ref-1)
2. הל' גזילה ואבדה פ"ב הט"ו [↑](#footnote-ref-2)
3. פרק שביעי סימן ב' [↑](#footnote-ref-3)